



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 18 PŽ-5047/2016-3

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

CE RIKE

Preko pošte

30 -08- 2016

Predano na poštu otvorno-prop. dne. 20  
POŠTA R  
Dnež primjerkat. prigoda  
Takođerom RIV POTPIS

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom NEKTAR DALMATINSKI d.o.o., OIB 26682102405, Split, Račkoga 7, odlučujući o žalbi VJEKOSLAVA KRŽELJA, OIB 69000036817, Split, Velebitska 89, ranije zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1379/15 od 7. lipnja 2016., 19. srpnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba VJEKOSLAVA KRŽELJA iz Splita, ranije zastupnika po zakonu stečajnog dužnika NEKTAR DALMATINSKI d.o.o., OIB 26682102405, Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1379/15 od 7. lipnja 2016.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1379/15 od 7. lipnja 2016. odbačena je kao nepravovremena žalba VJEKOSLAVA KRŽELJA iz Splita podnesena protiv rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka istog suda poslovni broj St-1379/15 od 3. svibnja 2016.

Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredbe čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdivši da je žalba podnesena izvan roka uz obrazloženje da se sukladno odredbi čl. 12. st 2. SZ-a rok za žalbu ima računati od dostave obavljene putem e-Oglasne ploče, a ne od dana kada je zakonskom zastupniku dužnika dostava izvršena putem pošte.

Žalbu protiv označenog rješenja izjavio je VJEKOSLAV KRŽELJ iz Splita, ranije zastupnik po zakonu stečajnog dužnika NEKTAR DALMATINSKI d.o.o., OIB 26682102405, Split, (dalje: žalitelj) pozivom na sve zakonske odredbe. Oспорava utvrđenje prvostupanjskog suda da je žalba protiv rješenja od 3. svibnja 2016. podnesena izvan roka jer je pored dostave putem e-Oglasne ploče, sud izvršio i osobnu dostavu rješenja žalitelju u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku dana 17. svibnja 2016. Sud je u uputi o pravnom lijeku naveo da je pravni lijek moguće izjaviti u roku od osam dana od dana dostave rješenja, što je žalitelj i učinio preporučenom pošiljkom dana 25. svibnja 2016., pa naknadno

odricanje učinka osobnoj dostavi prema mišljenju žalitelja predstavlja povredu postupka. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je ovaj sud utvrdio da pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud 3. svibnja 2016. povodom zahtjev Financijske agencije donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom NEKTAR DALMATINSKI d.o.o., OIB 26682102405, Split.

Navedeno rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči sudova istoga dana kada je doneseno, 3. svibnja 2016. Isto je sukladno odredbi čl. 131. st. 1. t. 2. SZ-a dostavljeno žalitelju preko pošte 17. svibnja 2016. (list 9. spisa).

Žalitelj je žalbu protiv rješenja od 3. svibnja 2016. podnio preporučenom pošiljkom od 25. svibnja 2016. (list 82. spisa).

Prema odredbi čl. 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu (st. 2. SZ-a).

Iz navedenog slijedi da je dostava navedenog rješenja obavljena 11. svibnja 2016., pa je rok za žalbu istekao 19. svibnja 2016. (četvrtak), kako to pravilno navodi i prvostupanjski sud.

Stoga je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da je žalba protiv rješenja od 3. svibnja 2016. podnesena nepravovremeno, kao i da je neodlučna činjenica kada je žalitelju pismeno uručeno preko pošte. To stoga što odredba čl. 12. st. 2. SZ-a jasno propisuje da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom obavljene dostave i onim sudionicima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu.

Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a odbacio žalbu kao nepravovremenu, pa je pobijano rješenje valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 19. svibnja 2016.

Za točnost otprevka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
NEVENKA MARKOVIĆ, v.r.